

---

---

# 中国的日本国民性研究现状与课题

张建立

**内容提要:** 中国的日本国民性研究,截至20世纪末虽滞后于世界同领域的研究水平,但在介绍国外研究成果、提供理解日本人的素材方面确也做出了贡献。进入21世纪以来,虽依旧缺乏富有创意的研究论著,但在探讨如何在中国语境下开创日本国民性研究新范式方面,已取得了一定的成绩。国民性研究是一种集基础性与对策应用性研究为一体的综合性研究,今后若能进一步加强中日韩三国国民性比较研究,将会在维护东亚地区的和平方面,发挥国民性研究应有的学术优势。

**关键词:** 国民性研究 中国语境 新范式 心理文化学

**作者简介:** 张建立,中国社会科学院日本研究所副研究员。

**中图分类号:** D731.3      **文献标识码:** A

**文章编号:** 1002-7874(2011)01-0132-15

日本国民性研究,一直是世界各国国民性研究者非常关注的课题。如今,学界发表的日本国民性研究论著之多,用“汗牛充栋”一词来形容大概也不为过。但一般人们所理解的日本国民形象,要么是日本学者对日本进行的自画像,要么是来自美国人笔下的日本人形象,虽然各国的日本国民性研究书籍繁多,却没有中国的日本国民性研究成果佳作可以作为谈资。在现有的对日本国民性研究成果进行综述的三部专著和

两篇学术论文中，中国的日本国民性研究成果也没有得到多大关注。<sup>①</sup>相比美国的日本国民性研究著作影响深远，与日本一衣带水的中国更有理由在日本国民性研究上有所作为。因此，为探寻日本国民性研究的中国语境，创新日本国民性研究的学科范式，规划未来的研究方向，梳理中国的日本国民性研究的现状与课题是十分必要的。

## 一 中国的日本国民性研究的现状

### （一）中国的日本国民性研究概况

在中国，谢晋青著《日本民族性底研究》（1923年）、戴季陶著《日本论》（1928年）、陈德征著《日本民族性》（1928年）、潘光旦著《日本德意志民族性之比较研究》（1930年）、王文萱著《日本国民性》（1933年）、陈丹崖著《日本国民的信仰生活》（1934年）、郑独步著《日本国民性之检讨》（1935年）、郁达夫著《日本的文化生活》（1936年）、张居俊著《日本之病态心理》（1938年）、叶树芳著《论日本人》（1941年）、蒋百里著《日本人——一个外国人的研究》（1945年）等，曾构成了20世纪上半叶中国学术界的“日本社会文化学观念”。自此之后，时间过去了整整半个世纪，中国学术界在日本国民性研究领域，突然间停歇了它的操作，显得异常的静寂。<sup>②</sup>自20世纪80年代，中国

<sup>①</sup> 三部专著分别是：青木保：《「日本文化論」の変容》（中央公論社，1990年；文庫版，1999年）、南博《日本人論：明治から現在まで》（岩波書店，1994年）；罗斯·摩尔、杉本良夫编著《日本人論の方程式》（筑摩学芸文庫，1995年）。两篇论文是：杨劲松《日本人论的演变轨迹——从文明开化到经济大国》，《日本学刊》2005年第1期；张建立《日本国民性研究的现状与课题》，《日本学刊》2006年第6期，中国人民大学书报资料中心《复印报刊资料·世界史》2007年第3期全文转载。在南博的著作中，只有戴季陶撰写的《日本论》，获得了几句评语（《日本人論：明治から現在まで》，第151~152页）；在罗斯·摩尔、杉本良夫的著作中，虽对韩国学者的研究有所引述（如李御宁：《「縮み」志向の日本人》，学生社，1982年初版，2005年第27次印刷《日本人的缩小意识》，张乃丽译，济南：山东人民出版社，2007年初版，2009年第2版，第5次印刷），但对中国学者的日本国民性研究成果却只字未提；在青木保的著作及杨劲松的论文中也主要是梳理日美的日本国民性研究成果，对中国的日本国民性研究未予关注；在张建立的论文中，对近年来中国的日本国民性研究成果虽有所提及，但极为简略。

<sup>②</sup> 严绍璩《〈中国人与日本人〉序言》，载尚会鹏《中国人与日本人》，北京：北京大学出版社，1998年，第3页。

学术界虽陆续发表了一些关于日本国民性的文章，但这种静寂的状态真正被打破还是近些年的事情。下面，笔者就分别从论文与著作两个方面，主要对近 30 年来中国的日本国民性研究成果的特点进行一下梳理。

### 1. 论文

据笔者对中国知网<sup>①</sup>上刊载的日本国民性研究文章<sup>②</sup>的不完全统计，从 1980 年到 2010 年的 30 年间，中国学界发表日本国民性研究文章总数大体在 400 篇左右。

按照文章题名中含有的关键词以及文章内容，基本上可以将其划分为如下三大类文章。

首先，无论是在学术期刊发表的论文，还是研究生的毕业论文，或者是报刊上发表的相关评论文章，均以论述日本的特殊模式的文章居多，将文章题名中含有“日本型”、“日本式”、“日本模式”的文章加在一起总数为 168 篇。这些论述日本的特殊模式的文章，大多是通过探讨日本企业经营模式的特殊性及其文化成因，进而或隐或现地主张日本人特殊论的。因为在这些文章中也几乎千篇一律地要论及日本人的“集团主义”、“集团意识”、“行为模式”等问题。所以，若将专门论述这一内容的 39 篇文章也算在一起的话，那么，这一类文章总数就多达 207 篇，占了中国的日本国民性研究 30 年间发表文章总数的二分之一还多。其中，除了少数论述日本社会独特的政治文化现象的文章外<sup>③</sup>，大多是为了探讨日本近代化的成功经验，从论说日本企业的独特经营管理模式的角度，来探讨日本国民性的文章。

其次，是直接以“日本”的“国民性”、“国民性格”、“国民特性”、“民族性”、“民族性格”、“民族特性”、“国民心理”、“民族心

<sup>①</sup> 中国知网，<http://www.cnki.net/>。

<sup>②</sup> 所谓国民性，简言之即一个国家的多数人，在社会化过程中，即在家庭等各类集团中，按照一定的社会习俗及社会强制性规范，于有意无意中培养出来的行为方式的倾向性选择。这种特性，体现在人们的交换模式、情感模式、思维方式等方面。另外，民族性，并不等同于国民性。相对于较稳定的民族性而言，国民性则更易受到政治变化的影响。在研究日本社会、文化和日本人的文章中，判断某一文章是否属于日本国民性研究、探索的范围，主要看该文所研究的内容是否符合国民性的定义。这里统计的文章题名中含有的关键词，也是国际学界日本国民性研究论著题目中常见的关键词。

<sup>③</sup> 例如，曹天禄《日本共产党的“日本式社会主义”理论模式论》，《科学社会主义》2003 年第 6 期；顾雯《谈谈日本式中国茶文化与中国茶学》，《农业考古》2003 年第 4 期。

理”等字眼入题的论文有 104 篇。这类文章，大多要么是对日本国民性的特点进行概述分析<sup>①</sup>，要么就是针对日本国民性的一两个特点，从社会问题、语言、风俗习惯等方面，就其特色、成因等进行剖析<sup>②</sup>。

再次，是以“日本人”的某种“意识”为题目的文章有 76 篇，如《从“日本式经营”看日本人的“家族意识”》<sup>③</sup>等文章是较具代表性的论文。有限的 4 篇论述日本人的“思维模式”、“感情模式”的论文基本上也可以归为此类文章中。

另外，在 1980 年至 2010 年这段时间内，从中国学界有关日本国民性研究每十年发表的论文数量、内容情况来看，1980 年至 1990 年为 35 篇，这段时间可以说是新中国成立以来从事日本国民性研究的起步阶段；1991 年至 2000 年在学术期刊发表的论文则比上个十年增加了 3 倍，但研究生论文和报刊文章仅各有 1 篇，这段时间可谓是中国日本国民性研究发展期；2001 年至 2010 年比上个十年的学术期刊论文数又几乎翻了一番，而且研究生论文数及报纸文章也相对地有了大幅度的增加。再从文章的内容来看，1980 年至 1990 年的 35 篇文章中，有 25 篇文章题名是冠以“日本式”的文章，3 篇是论述日本人的集团意识的，其他 7 篇为论述日本的民族性特点或者成因的；1991 年至 2000 年的 110 篇文章中，题名冠以“日本式”的文章依旧占大多数，而且这种特点一直持续到 2005 年。近几年，虽依然可见题名中冠以“日本式”的文章<sup>④</sup>，但从大部分文章的题目及内容来看，学界的关注点已经明显转向具体地分析日本国民性的某个特点及成因，以及对日本人的行为模式、感情模式、思维模式、价值意识特点等方面的探讨上。<sup>⑤</sup> 2001 年至

① 代表性论文如鲍刚《日本传统国民性的基本特征》，《日本学刊》1996 年第 5 期。

② 代表性论文如何星亮《保守性与进取性——日本民族性探索之一》，《世界民族》1999 年第 1 期；李锋传《从日语谚语看日本人的国民性格》，《日语学习与研究》2006 年第 2 期等。

③ 代表性论文如郑欣力《从“日本式经营”看日本人的“家族意识”》，《社会学研究》1988 年第 6 期。

④ 例如，文婧《日本式集团主义与日本企业在中国的本土化》，《日本学刊》2007 年第 3 期；陈秀武《论日本型华夷秩序的“虚像”》，《东北师大学报（哲学社会科学版）》2008 年第 1 期；刘绮霞《论金融危机下传统日本式经营的回归》，《社会科学辑刊》2009 年第 4 期。

⑤ 刘利华《日本历史认知的民族心理探析》，《云南社会科学》2008 年第 2 期；隗雪艳《日本人的美意识与无常思想》，《日本学刊》2008 年第 4 期；廉德瑰《“伙伴”意识与日本式民主主义》，《日本问题研究》2009 年第 3 期；贾华《浅谈对蒙古族学生日语教学的难点——兼论日本民族特性与日语含蓄表达方式》，《民族教育研究》2010 年第 3 期，等等。

2010 年这段时期，应仍属于中国的日本国民性研究持续发展阶段，但从欲了解日本国民性的日益增长的社会需求来看，预计此后无论在研究成果数量上还是质量上，很快将会迎来中国的日本国民性研究的高潮期。

## 2. 著作

从上述日本国民性研究文章成倍递增的发展态势，亦可推知欲了解日本国民性的社会需求是多么的强烈。近年来，《菊与刀》中译本的再度翻印和畅销，也进一步反映了这种社会需求强烈的程度。<sup>①</sup> 但在中国，自 20 世纪 40 年代以来，日本国民性研究出现异常沉寂的状态，直至 1998 年，尚会鹏著《中国人与日本人》的出版，才终于打破了长期以来的学术沉寂状态。随后的 1999 年，又有了日本国民性论文集《一笔难画日本人》<sup>②</sup> 的问世，人们关注日本国民性的视角也变得愈来愈丰富了。近些年来，正是欲了解日本国民性的日益强烈的社会需求，不仅促动了本尼迪克特的《菊与刀》、戴季陶的《日本人》、周作人论日本之旧作的翻新再版<sup>③</sup>，而且还催生了一批日本人论方面的新作<sup>④</sup>。这些新作，内容丰富多彩，有的还配以彩色插图，可谓图文并茂。如果是一个对日本知之甚少的人，这些新作倒是可以拿来作为较好的普及读物，通过它了解一些日本最新的世相。但是，在这些新作中，既很少见到在研究方法上有何突破，也未见在结论上有更多的创新之处，那些秉承始自《菊与刀》的“用‘悖论式’理论来研究日本的学术传统”<sup>⑤</sup>，所得出的关于日本社会和日本人的所谓两面性、暧昧等特点，也并无太多新意可言。平心而论，那些特点至少在我们中国人的身上其实也是一样显

① 本尼迪克特《菊与刀》，北京：华文出版社，2005 年；露丝·本尼迪克特《菊与刀——日本文化面面观》，上海：上海三联书店，2007 年。

② 高增杰主编《一笔难画日本人》，北京：时事出版社，1999 年。

③ 戴季陶《日本论》，上海：上海民智书局，1928 年初版；北京：九州出版社，2005 年再版；周作人《周作人论日本》，西安：陕西师范大学出版社，2005 年。

④ 这方面的著作有夏遇南《日本人》，西安：三秦出版社，2003 年；李兆忠《暧昧的日本人》，北京：金城出版社，2005 年；周兴旺《日本人凭什么》，北京：世界知识出版社，2006 年；马驿等《丑陋的日本人》，济南：山东画报出版社，2006 年；祝大鸣《独特的日本人：岛国文化之解读》，北京：中国画报出版社，2009 年；祝大鸣《双面日本人》，北京：世界知识出版社，2009 年；萨苏《与鬼为邻》，上海：文汇出版社，2009 年；王锦思《日本行 中国更行》，青岛：青岛出版社，2010 年。

⑤ 罗斯·摩尔、杉本良夫编著《日本人论之方程式》，第 23 页。

著的。这样的例子俯拾皆是，无需一一列举。

近年来，属于日本国民性研究领域的真正逻辑严谨、自成体系的专著的确不多，无论从方法论上，还是从研究深度看，尚会鹏的《中国人与日本人》及其姊妹篇《中日文化冲突与理解的事例研究》<sup>①</sup>，当属目前最出色的研究专著。

虽然中国的日本国民性研究领域专著匮乏，但是，在日本思想文化著作中单独设立章节论及日本国民性特点的并不少，只是其题目、内容和结论与上述列举的论文几乎大同小异。在这类著述中，王家骅的著作较具代表性，如《儒家思想与日本的现代化》中的第六章“积淀——日本人的民族性与儒学”，就是专门论述日本国民性的。<sup>②</sup>

以上，是对中国的日本国民性研究现状的概览。下面主要从研究成果的内容、研究方法及学术贡献三方面，来进一步分析中国的日本国民性研究的特点。

## 二 中国的日本国民性研究成果的内容特色

### （一）褒多贬少，述而少作

这是笔者对截至 20 世纪末这段时间所发表的研究成果内容的主要特色进行的概括。

所谓“褒多贬少”，即这一时期的研究成果，大多都是争相对“日本人”或者作为日本人“身份”的对象而存在的“日本文化”的特殊性，进行礼赞或者说是肯定性评价的文章。在公开发表的近 400 篇日本国民性研究文章中，仅题名中含有“日本型”、“日本式”的论文就占了绝大部分，就是最好的例证。当然，也并不是说所有题名中含有“日本型”、“日本式”的论文都是一味地对日本人或日本文化进行礼赞的，其中有的论文虽也会兼带提到一些“日本型”、“日本式”的负面之处，但还是肯定多于否定，这一点是毋庸置疑的。

<sup>①</sup> 尚会鹏《中国人与日本人》，北京：北京大学出版社，1998 年第 1 版，2000 年第 2 次印刷，2010 年又被台湾南天书局再版；尚会鹏、徐晨阳《中日文化冲突与理解的事例研究》，北京：中国国际广播出版社，2004 年。

<sup>②</sup> 王家骅《儒家思想与日本的现代化》，杭州：浙江人民出版社，1995 年，第 240 页。

另外,这一时期中国的日本国民性研究成果,大多是对日本、美国学者的日本国民性研究成果的复述,或者是从他人的著述中阐发微言大义,或将其改头换面,形成所谓的“创见”,特别是由于受《菊与刀》的研究范式的影响,研究者们大多喜好尝试用几个关键的概念,将日本人或日本文化总括性地作为一个同质的整体来加以把握,并在与外国和异文化的比较中进行讨论。如“罪文化”与“耻文化”、“集团主义”与“个人主义”就曾一度成为这类文章的关键词,但从学术创意上超过《菊与刀》的文章并不多见。在这一时期的研究成果中,崔世广的研究成果还是颇具独创性的。崔世广首先在其论文《日本传统文化的基本特征——与西欧、中国的比较》中提出“西方文化是知的文化,中国文化是意的文化,日本文化是情的文化”的观点,继而又撰文《意的文化与情的文化——中日文化的一个比较》对上述观点进行了论证。<sup>①</sup>2004年,“意的文化与情的文化”还被直接用作国际研讨会论文集的名称,在日本出版。<sup>②</sup>当然,也有学者从心理文化学的视角对此提出了商榷意见。<sup>③</sup>类似这样颇具建设性的学术研究成果属凤毛麟角。所以说,这一时期的研究成果内容的主要特色,虽然不能说是“述而不作”,但概括为“述而少作”当无大碍。

## (二) 毁誉参半,省旧探新

这是笔者对进入21世纪以来中国的日本国民性研究成果内容的主要特色的概括。

所谓“毁誉参半”,即在这一时期的日本国民性研究成果中,虽然依旧可见对日本国民性进行礼赞的文章<sup>④</sup>,但从大多数文章的内容来看,进入21世纪以来,研究者对待所谓的日本国民性特点的学术态度已经开始发生变化,当论述到某一具体的日本国民性内容时,开始逐渐

<sup>①</sup> 崔世广:《日本传统文化的基本特征——与西欧、中国的比较》,《日本学刊》1995年第5期;《意的文化与情的文化——中日文化的一个比较》,《日本研究》1996年第3期。

<sup>②</sup> 王敏编著『「意」の文化と「情」の文化—中国における日本研究—』,中央公論新社、2004年。

<sup>③</sup> 尚会鹏《论日本人感情模式的文化特征》,《日本学刊》2008年第1期。

<sup>④</sup> 例如,蔡荷《日本国民性选论》(《湖南医科大学学报(社会科学版)》2010年5月第12卷第3期)中,仿照日本国文学家芳贺矢一的《国民性十论》,又为日本人归纳出了14种优秀的国民性。

摆脱往日因对日本国民性优点的执意探求而一味给予溢美之词的做法，已经基本能够做到对日本国民性予以一分为二地剖析，甚至有的还从一个极端走向另一个极端，出现了一些缺乏严谨的学术论证、对日本国民性的批判过于意识形态化的文章。此外，也有的文章虽然还是在重复梳理既往的研究中提到过的日本国民性的一些特点，但已几无礼赞之词，而更多的是学理分析。<sup>①</sup>

所谓“省旧探新”，即自进入 21 世纪以来中国学界也开始步入了对日本国民性研究的反思期。目前，中国的日本国民性研究的独创成果虽然不多，但在这一时期发表的研究成果中，论文题名中冠以“日本式”、“日本型”之类的论著已明显有所减少，尝试运用新方法，运用具有深厚学理支撑的新的分析工具，来对日本国民性进行更为客观的分析和研究的成果渐有增加。<sup>②</sup>此外，有些学者为了推介国际上先进的研究方法和全面介绍国外的研究情况，积极译介出版了一些高质量的翻译成果，如上文已经提到的青木保、南博、罗斯·摩尔和杉本良夫的著作中译本的出版，也可谓这一时期的研究成果内容的特色之一。

### 三 中国的日本国民性研究成果的方法特色

#### （一）文化人类学的方法为主

这不仅是日本国民性研究方法的特色，也可谓世界国民性研究的一大方法特色。这也是由国民性研究与生俱来的特点造就的。“国民性”

---

<sup>①</sup> 例如，李卓《日本国民性的几点特征》（《日语学习与研究》2007年第5期），将“实用主义”、“集团主义”、“等级秩序”依旧视为日本国民性中较具代表性的特点，并对其积极和消极影响进行了分析。

<sup>②</sup> 例如，尚会鹏《“缘人”：日本人的基本人际状态》（《日本学刊》2006年第3期）、《论日本人自我认知的文化特点》（《日本学刊》2007年第2期）、《论日本人感情模式的文化特征》（《日本学刊》2008年第1期）、《论日本人的交换模式》（《日本学刊》2009年第4期）、《日本社会的“个人化”：心理文化视角的考察》（《日本学刊》2010年第2期）。其中，《论日本人自我认知的文化特点》，被评为由中国社会科学院日本研究所主办的2007~2008年度《日本学刊》优秀论文隅谷奖。再如，张建立《日本人与中国人的感情模式特征简论——以“侘茶乐境”与“孔颜乐处”为中心》（《日本学刊》2009年第6期）、《从游戏规则看中日两国国民性差异——以日本将棋与中国象棋为例》（《日本学刊》2009年第1期，中国社科期刊网“理论与学术前沿”专栏予以全文转载）。



本是西方文化人类学研究规模小且单一社会形态时所创出的术语。在西方，国民性研究的产生，最早应追溯到心理学家冯特的民族心理学研究。后来，一批人类学家继承了冯特的研究方法，把心理学引入人类学，开创了文化人类学，国民性研究成为其中的文化与人格学派的重要研究领域。他们不再使用“民族心理”这一概念，而是用“国民性”这一术语取而代之。<sup>①</sup> 人类学家始终坚持以研究落后民族为职志，随着“原始社会”逐渐现代化，以及地区研究兴起的影响，如今已把重心转移到国内的少数民族。“国民性”一词本身虽然无褒贬之意，但由于其内容本是指称所谓未开化民族特性的词，所以也就暗含了一些贬义的成分在内，从这个意义上考虑，“国民性”一词被一些学者称为是殖民话语或也不为过。<sup>②</sup>

文化人类学中的“文化与人格”学派，专事国民性研究，《菊与刀》的著者本尼迪克特正是这一学派的代表人物。该学派理论的特色在于：它是文化人类学、心理学、精神分析学等诸学科的交接点，旨在重视研究个人与文化的关系，即揭示文化与社会相互作用过程中文化对于人格形成的影响。但由于该学派对“人格”概念的界定缺陷，无法同时处理在某一特定社会被大多数人有意识或无意识共享的信念，以及作为一个群体的大多数人有意识或无意识的行为模式，以至于做出的研究缺乏说服力，招致严厉的批评。因为苦于没有更好的分析工具，导致国民性研究徘徊不前。中国的日本国民性研究，直至 20 世纪末，在研究方法上基本上都是在遵循以往的文化人类学的研究方法，所以也存在着基本同样的问题。

## （二）统计学和历史学方法为辅

运用统计学的手法进行日本国民性研究，兴起于 20 世纪 50 年代的日本。运用这种手法进行国民性研究所依据的资料，主要是通过问卷调查或个案访谈等获得的第一手材料进行研究。在运用统计学的手法进行日本国民性研究方面，日本统计数理研究所国民性调查委员会和日本

<sup>①</sup> 罗教讲《国民性研究方法之探讨》，载李庆善主编《中国人社会心理研究论集》，香港时代文化出版公司，1992 年，第 88 页。

<sup>②</sup> 参见刘禾《跨语际实践：文学，民族文化与被译介的现代性（中国：1900～1937）》，北京：生活·读书·新知三联书店，2008 年，第 2 章。

NHK 所取得的成绩是比较大的。统计数理研究所国民性调查委员会从 1953 年开始至 1988 年间每隔五年就进行一次关于日本国民性的调查,并根据调查结果编辑出版了五版《日本人的国民性》。日本 NHK 传播舆论调查所从 1973 年开始也每隔五年进行一次关于日本人的意识的调查,并且也将调查结果编辑成书。近些年来,日本的其他一些新闻媒体,如《读卖新闻》等也开始注重通过舆论调查等来分析日本国民性。<sup>①</sup>

另外,历史学的研究方法,虽是各个研究领域比较通用的一种方法,但中国的日本国民性研究领域,单纯应用这种方法进行研究的成果不多,较具代表性的著作有汪向荣的《古代中国人的日本观》<sup>②</sup>等。在论文方面,李文的《日本国民心理嬗变的原理与趋向》<sup>③</sup>是新近发表的力作。

### (三) 心理文化学和知识社会学方法崭露头角

“心理文化学”与“知识社会学”的研究方法,在国外的日本国民性研究领域早已不是什么新方法,但被引进到中国的日本国民性研究领域,还是近些年的事。

首先,所谓“心理文化学”,即以心理与文化相结合的视角和方法,从事大规模文明社会比较研究的学问。该方法的创始人是美籍华裔学者许烺光(1909~1999)。

20 世纪末,许烺光的著作就已在大陆和台湾学界陆续被翻译成中文出版,<sup>④</sup>但是,在亚洲,最早运用心理文化学的理论开展研究的是“日本文明学派”代表人物之一的滨口惠俊。滨口在许烺光的影响下,提出了著名的“间人”概念。他由“间人”概念出发,把与“间人”相关的价值观体系称为“间人主义”。<sup>⑤</sup>尚会鹏通过对许烺光的“心理—社会均衡”(Psycho-social Homeostasis)理论的完善,以及对滨口惠俊的“间人主义”理论的剖析,进一步提出了“缘人”、“伦人”的

① 読売新聞社輿論調査部編『日本の世論』、弘文堂、2002年。

② 汪向荣《古代中国人的日本观》,上海:上海古籍出版社,2006年。

③ 李文《日本国民心理嬗变的原理与趋向》,《日本学刊》2010年第3期。

④ 大陆出版了许烺光《种姓·家元·俱乐部》(北京:华夏出版社,1990年)与《美国人与中国人》(北京:华夏出版社,1989年)的译作后,由于译书的删节、错译问题,许烺光未再授权大陆出版其他著作。台北南天书局出版了《许烺光著作集》10卷(1997年)。

⑤ 该理论的详细阐述,参见:滨口惠俊『日本研究原論:「関係体」としての日本人と日本社会』、有斐閣、1998年;滨口惠俊『日本型モデルとは何か 国際化時代におけるメリットとデメリット』、新耀社、1993年。

概念，他建议作为“间人”的下位概念，用“缘人”指称日本人的基本人际状态，用“伦人”指称中国人的基本人际状态，这将更有助于明确日本国民性格的特征。<sup>①</sup>

其次，“知识社会学是科学地考查知识是如何在社会、文化环境的约束下得到建构的一种研究方法”<sup>②</sup>。知识社会学方法的创始人为马克思·舍勒，完善者为曼海姆。知识社会学的基本主题是，只要思维方式的社会起源是模糊不清的，那就一定存在不可能被充分理解的思维方式。“知识社会学所探求的是理解具体的社会——历史情况背景下的思想”<sup>③</sup>，“从知识社会学的角度来看，日本人论同宗教、数学、物理学一样，也是一种知识。既然是一种知识，探讨其内容受制于何种社会性束缚就成为必然。”<sup>④</sup> 罗斯·摩尔、杉本良夫早在 20 世纪 80 年代就已经运用知识社会学的研究方法，对日本人论得以建构的背景进行了深入细致的剖析，并进而建构了其新的研究范式——多元化阶层模型。<sup>⑤</sup>

#### 四 中国的日本国民性研究成果的学术贡献

评价中国的日本国民性研究成果的学术贡献，应当根据中国学者研究日本国民性的目的，并参照世界上关于日本国民性研究的进展情况和研究水准，从大的视野来予以历史地、客观地评价。概言之，中国的日本国民性研究成果的学术贡献，主要可以总结为如下两点。

##### （一）致力于普及国外关于日本国民性的研究成果

日本国民性研究之所以能够兴盛，首先是因为它自兴起之初，就是一种应运而生的集基础性研究和应用性研究为一体的综合性研究，并且更倾向于应用性研究。在日本国民性研究论著中，首次冠以“国民性”之名的著作，当属 1907 年 12 月由富山房出版的芳贺矢一的《国民性十论》。而真正具有理论支撑的日本国民性研究，当首推本尼迪克特的

① 尚会鹏 《论日本人自我认知的文化特点》，《日本学刊》2007 年第 2 期。

② 罗斯·摩尔、杉本良夫编著 《日本人论之方程式》“导读”，第 5 页。

③ 曼海姆 《意识形态与乌托邦》，北京：商务印书馆，2000 年，第 3 页。

④ 罗斯·摩尔、杉本良夫编著 《日本人论之方程式》，第 64 页。

⑤ 同上书，第七、十二章。

《菊与刀》。《菊与刀》是本尼迪克特运用其在研究部族社会过程中形成的文化模式和文化与人格理论，分析近代日本这一大型文明社会的重要研究成果。它的诞生，是第二次世界大战期间作者受美国战时情报局的委托而提交的一份关于日本国民性的研究报告。它不仅是本尼迪克特把研究国民性理论应用于实践的成果，也是西方的国民性理论首次直接应用于现实问题研究的杰出范例。

另外，日本学者自己探讨日本人的国民性，还有一个目的就是为了破解自我身份认同的危机。日本社会的形形色色的日本人论，很多正是被这种自我身份认同的危机意识催生的。

中国学界同人研究日本国民性，显然既不是为了帮助日本人化解其身份认同的危机，亦更不是如日本和美国那样欲寻求什么意识形态上的对抗。中国的日本国民性研究的目的，概言之是为了满足国家内政外交的需要，对中国读者和民间提供有效的告知和引导。

据青木保、罗斯·摩尔、杉本良夫的研究可知，20世纪80年代是日本国民性研究的转折期，是国际学界同领域的研究开始从对日本国民特殊性的礼赞期向批判期转换的时期。<sup>①</sup>这也就是说，参照前述的综述性论著可知，截至20世纪末，中国的日本国民性研究是滞后于世界同领域研究的步伐的。因此，这一时期的中国的日本国民性研究，在推动世界的日本国民性研究方面，是谈不上有多大贡献的，所以得不到关注也是理所当然的事情了。

那么，从中国学者研究日本国民性的目的来看，其贡献度又如何呢？一般而言，“理论命题必须包含一定的预测性，同时，该命题也必须能随时接受事实的检验。检验理论有效性的一个标准就是看该理论所预测的事情是否会发生，既包括未来是否将会发生也包括过去是否发生过。后者有必要将理论与历史事件进行整合对照。”<sup>②</sup>总览这一时期中国的日本国民性研究成果，基本上是不符合这种理论命题要求的，可以说既未能充分满足国家内政外交的需要，也未能提供一个很好地把握日本人的方法，做到对中国读者和民间以有效的告知和引导。本来，追求

<sup>①</sup> 详细论述参见：罗斯·摩尔、杉本良夫编著《日本人论之方程式》；青木保《日本文化论的变迁》第六章。

<sup>②</sup> 罗斯·摩尔、杉本良夫编著《日本人论之方程式》，第106页。

独具特色的“日本式”“日本型”本身并没有错，其实，所有日本国民性研究者的共同愿望，正是希望能够科学地把握真正的“日本式”或“日本型”的东西，只不过，目前很多所谓的“日本型”、“日本式”的结论往往因缺乏明确的比较标准，实在是令人难以凭信而已。

总之，这一时期的中国的日本国民性研究，虽然既未能切合中国学者们的夙愿，亦未能为推动世界的日本国民性研究做出更多的学术贡献。但是，历史地看，这段“述而少作”的工作，在向中国学界和国人推介国际上同领域的研究成果方面，还是做出了很大的贡献的，也为我们认识日本人提供了一些值得参考的素材。因此，笔者认为，对这段时期的研究成果不可一概否定，也当给予应有的评价。

## （二）探讨了中国语境下的日本国民性研究新范式

随着日本泡沫经济的崩溃和中国经济的繁荣，特别是自进入 21 世纪以来，大概是中国经济锐不可当的发展势头也无形中增长了中国学者们的信心，无论是在经济领域，还是在社会学、心理学、哲学、国际政治学等领域，探讨所谓中国模式的呼声越来越高。<sup>①</sup> 中国的日本国民性研究的目的也开始发生变化。这一时期的日本国民性研究，已经从单纯地借鉴经验，转变为客观地分析日本人的言行思维方式等，以利于从知己知彼百战不殆的角度出发，有的放矢地制定出更加合理的对日战略。由于中国改革开放的深入、与国际交往的增加，以及互联网的普及，中国学者在接收国际学术信息的环境方面也有了很大改善，从现有研究成果的学术贡献上看，虽然还不是很理想，但是，尚会鹏与游国龙对许烺光心理文化学的理论与方法的介绍、完善和运用，可谓对中国语境下的日本国民性研究新范式进行的有益探讨。

## 五 今后的研究课题

鉴于中国的日本国民性研究现状，笔者认为，今后的日本国民性研究，至少应重视如下三个研究课题。

---

<sup>①</sup> 参见杨国枢《中国人的心理》，台北：桂冠图书股份有限公司，1988年初版，1993年第4次印刷；秦亚青《权力·制度·文化：国际关系理论与方法研究文集》序言“光荣与梦想”，北京：北京大学出版社，2005年，第3页。

### （一）梳理世界上各种“日本人论”

“日本人论”，是日本国民性研究的重要内容之一。

“日本人论”的种类很多。由日本人及外国人所著的五花八门的日本人论，正通过媒体传播至日本全国乃至全世界，这些日本人论已演变成一种社会力量，不仅影响着日本人的世界观，重新在创造着日本人的自画像，而且也成为世界各国对日印象形成的条件。这些日本人论是如何在社会、文化环境的约束下得到建构的，其中影响较为广泛的日本人论的生旺衰亡情况如何，其内容是否来源于正确的分析，这些内容无论对于那些想要借鉴日本模式的外国人，抑或那些反对效仿日本模式的外国人来说，都具有同等重要的意义。而且，持此观点的外国人如果身居国家要职或大企业的决策层，日本人论的正确性更是直接关系到数亿民众的生活。

而且，在讨论日本人的“国民性”时，必须首先明确“国民”所指涉的具体对象是谁，即“谁是日本人？”。但是，在目前的日本人论中，无论是“日本”的范围，还是“日本人”的范畴都不是很明确。因此，在准确界定“日本人”的范畴的基础上，重新审视各个时期的各类日本人论因何而产生、其发展状况如何，这对日本人自我认识以及外国人获得对日本人较为正确的认识，都尤为必要。

### （二）探求最具解释力的研究方法

“工欲善其事，必先利其器。”欲获得可资凭信的科研成果，就必须依凭科学的研究方法。目前，“寻找和探索国民性研究的科学方法乃是全世界国民性研究者所共同面临的一个难题”<sup>①</sup>。研究日本国民性，再单纯地按照以往文化人类学的研究范式，或者是偏重于统计学、心理学的研究方法，显然已经不能获得满意的研究成果。许烺光的“心理文化学”、罗斯·摩尔和杉本良夫在知识社会学方法支撑下摸索出的研究范式——“多元化阶层模型”，可谓较新的研究范式，但其功能尚未得到全面的发挥。“心理文化学”的理论方法，更为关注影响国民性形成的心理层面的原因，“多元化阶层模型”，则更关注影响国民性形成的物理层面的强制

<sup>①</sup> 罗教讲《国民性研究方法之探讨》，载李庆善主编《中国人社会心理研究论集》，第87页。

性问题。今后除继续挖掘这两种研究范式的潜力外，还有必要进一步探讨可以综合二者之长的研究范式，开创最具解释力的研究方法。

### （三）加强日本国民性成因的研究

中国的日本国民性研究成果中，对于日本国民性“是什么”的研究居多，对于“为什么是这样”的研究较少，即对日本国民性成因的研究较少。

日本国民性的成因可以概括为两大方面：一个是物理层面的强制性原因，一个是心理层面的原因。物理层面的强制性原因，包括地理环境、社会结构、社会制度等方面的内容。心理层面的原因，主要是文化艺术、风俗习惯、社会政策、文化战略对人的心理层面的影响。目前，从这两方面来探讨日本国民性成因的文章都可见到一些，但大多数的论著都还是侧重于从“风土论”即地理环境的角度来探究日本国民性的成因。我们应摆脱传统的地理政治学的片面影响，加强对社会历史因素的分析，特别是要加强对心理层面的原因的探讨。

以上，通过对中国的日本国民性研究的现状与课题的梳理可知，截至 20 世纪末，虽然中国的日本国民性研究水平一直滞后于国际上同领域的研究水平，但进入 21 世纪以来，中国的日本国民性研究成果的质与量都有了飞跃的发展，特别是探讨如何在中国语境下开创国民性研究新范式方面，已经取得了一定的成绩。

另外，从骤然增长的日本国民性研究成果数量也可以获知，随着现代化、经济发展、城市化和全球化的突飞猛进，世界对国民性研究的社会需求却是越来越强烈。今后，若能够进一步加强中日韩三国国民性比较研究，切实地探讨增进三国国民间相互理解、相互信任的途径，必将更有效地推动遵循“自立与共生”原则的东亚共同体的实现，这既是国民性研究的学科使命之要求，亦符合构建“自立与共生”的东亚共同体的区域认同意识之需。展望中国的日本国民性研究的未来，为了不再将日本国民性研究成果写成“只是在对某些新颖奇特的表面现象进行漫无边际的杂谈”<sup>①</sup>，对于专事此业的同人而言，可谓任重而道远！

（责任编辑：林昶）

<sup>①</sup> 罗斯·摩尔、杉本良夫编著《日本人论之方程式》，第 92 页。