

日本“总体保守化” 及其相关概念解析

中国社会科学院日本研究所 吕耀东

内容提要: 在日本政治研究文献中,“总体保守化”与“保守化”、“保守主义”和“右倾化”等概念既有共性又有区别。本文所述“总体保守化”专指冷战结束以来日本政治体制转型的指向性变化,它表现为保守主义执政理念的张扬,也可称之为各党派及其政策的“保守党化”。日本的“总体保守化”具有以保守党的分裂为发端、由众议院议员选举制度改革确定方向、以“保守两党制”为既定目标等基本特征。

关键词: 总体保守化 政治格局 政党

20 世纪 90 年代以来,日本在冷战时代建立起来的“1955 年体制”从危机走向崩溃,日本的政治结构出现了巨大的变化。

这一政治结构变动是以持续 38 年自民党“一党独大”的保守政权宣告结束作为序曲的。实际上,这是日本保守势力主动拆掉了“1955 年体制”下保守政党与革新政党对峙的两极中的一极,促使日本社会党和共产党等革新力量丧失了过去拥有的政治平台。日本革新政党遭受了前所未有的沉重打击,并且在日后日本政党的不断分化组合过程中被不断弱化和分化。日本政局发生了根本的逆转,进入了持续至今的所谓“总体保守化”时代。

在日本的“总体保守化”进程中,以小泽一郎、小泉纯一郎等为代表的新保守主义政治家崛起,主张对内进行政治改革,对外

加强日美同盟,推行“日本政治大国化战略”。同时,“在冷战后日本的政治改革中,有一股不容忽视的政治思潮——新国家主义在抬头”^①,其表现为批判战后日本注重经济发展以及和平主义的发展道路,主张向海外派兵,试图修改和平宪法,为二战侵略历史翻案等等。这些表现引起了亚洲各国及世界舆论的高度关注。

日本这样的政治取向根源于日本的“总体保守化”,它是导致日本政治右倾化的直接原因。考察、评价、比较冷战后关于日本“总体保守化”的相关研究状况,理清其“总体保守化”进程及发展的历史和现状,做出更全面、更切合实际情况的解释,对认识当今日本政党政治以及研究 21 世纪日本政治的发展趋势具有一定参考价值。

一 保守主义、新保守主义和右倾化

保守化、新保守主义和右倾化,这三个概念在分析日本政治的文章中出现的频率非常高,往往用来表述二战结束以来或者冷战后日本政治发展的总体趋势。尽管这样的表述方法符合日本的政治现实,但是,在表述的过程中却存在着这三个概念的并用、混用的现象,进而产生这三个概念之间界限的模糊不清和表达失误,直接影响对日本政治现状和发展趋势研究的准确性和真实性。理清这三个概念之间的区别和联系,对于分析“总体保守化”具有重要的意义。

一般来讲,从政治学的角度理解“保守化”,有必要从“保守

^① 徐万胜:《冷战后日本政党政治析论》,《东北亚论坛》2002 年第 1 期,第 30 页。
©1994-2015 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

党”和“保守主义”的概念入手,因为,三者有着密切的关联性。例如,《布莱克维尔政治学百科全书》并未给出“保守”的确切定义,只有对“保守党”和“保守主义”两个概念的解释。其中,对“保守党”的解释是:“在传统社会结构受到新兴的资产阶级及其自由党的挑战时产生的又一种政党。”^①当代保守党主要指奉行传统资产阶级意识形态、坚持自由资本主义制度的具有保守倾向的政党。对“保守主义”的定义是:“以维护有限政治为目的,以调和、平衡和节制为内容的政治艺术。”^②其中,“有限政治”的特点表现在:反对社会变革;维护宗教的地位和作用;将现存秩序神圣化,认为现存秩序是合理的,即使存在某些缺陷,也不应当去破坏它。^③“以有限政治的理想为基点”,可区分为不同的保守主义思想。如,英国的保守主义“指的是维护现有的制度、反对剧烈变革的政治哲学,也指保守党的政治原则和政策”。德国的保守主义“早期通常具有民族主义和威权主义的双重特征”。美国的保守主义比其他国家的保守主义有更浓厚的经济自由和平民主义的色彩。与欧美的保守主义理论相比较,在日本,作为战后保守政党思想主张的政治的保守主义,主要是通过保守党的纲领、宣言和具体的政策方针体现出来。

日本自民党在1960年第七次党代表大会上提出的《保守主义的政治哲学要纲》中指出:“所谓保守主义,是指积极地保持优良的传统和秩序,清除邪恶,力求在传统的基础上有所创造,在秩序之中求取进步,摈弃破坏性的激进主义,也不信守只拘泥于

① [英]戴维·米勒、韦农·波格丹诺编:《布莱克维尔政治学百科全书》,中国政法大学出版社,1992年,第160页。

② 同上书,第157页。

③ 骆沙舟:《现代西方政治思潮评析》,厦门大学出版社,1996年,第73—74页。

过去和现在的反动保守主义。”^① 其中,“保持优良的传统和秩序”与欧美传统的保守主义虽在表面上具有相同性,但这里讲的所谓“传统和秩序”,当然是指日本的固有传统。所谓“激进主义”,大多是指当时与自民党相对立的、维护和平宪法和反对日美安保体制的革新派——社会党和共产党的政治主张。所以,自民党对“保守主义”的解释具有浓厚的意识形态对立和冷战色彩。

随着 20 世纪 60、70 年代日本经济的高速发展和日本经济大国地位的确立,日本的保守主义比自民党“七大”时的定义更多了几分“民族主义”色彩。日本前首相中曾根康弘在《新的保守理论》一书中指出:“保守是守什么? 首先,我们要保卫日本美丽的大自然和日本领土;第二,保卫日本人的生活及其生活价值;第三,保护自由的市场经济;第四,保护日本民族在大化改新和明治维新时所表现出来的活力和积极的民族气魄——这就是我所说的保守主义。”^② 他进一步解释说:“有时‘保守’被人误解为固守现状,墨守现行体制的‘守旧’想法。然而,我指出要卫护的四根支柱中,第二条和第四条,有守旧思想的人是绝对不会亮出来的。”^③ 可以看出,中曾根在这里又将这种带有“民族主义”色彩的保守主义戴上了“创新”的标签。这种对日本保守主义“不拘泥于过去和现在”的“创新性”解释,正是日后日本“新保守主义”兴起的开始。

随着冷战结束 日本的国际地位也随之发生相应的变化,日

① 北岡勲『日本保守主義』、御茶の水書房、1992 年、70 頁。

② 中曾根康弘:《新的保守理论》,金苏城、张和平译,世界知识出版社,1984 年,第 102 页。

③ 同上。

本新保守主义的内容也有了新的内涵,民族主义、国家主义色彩更为鲜明,突出表现在否认日本的侵略历史方面。1996年日本辗转社出版的《大东亚战争的总结》是否认日本二战侵略历史的言论总汇,“民族主义”色彩尤为浓烈。其中,《产经新闻》论说委员安村廉在题为《社会党史观占上风将导致国家灭亡》一文中指出:“在我看来,保守主义可以解释为是推行这样一种政治:重视已被纳入日本悠久历史和传统文化的智慧与秩序,最大限度地利用个人的创造性和自由。因此,当然必须尊重中庸的历史观。它也有纠正极度近视的缺乏平衡的历史观的作用。难道现在不正是自民党对社会党及其周围势力的阴谋采取坚决态度的时候吗?”^①可以说,此时的“保守主义”已经明显表现为否认日本侵略历史的“中庸的历史观”,转变成为日本政界、学术界右翼势力否认日本的侵略历史,反对日本的和平主义,恢复日本“民族自信心”和“民族精神”的理论依据。近年来,日本“新历史教科书编纂会”已经将这样的民族主义、国家主义的观点变成篡改日本侵略历史的实际行动。

日本新保守主义与“国家主义”^②有着不解之缘,成为与经济大国地位相称的政治大国、军事大国是日本追求所谓“普通国家”的根本目的。日本新保守主义的代表人物小泽一郎在论证日本应该成为“普通国家”时说:“国家本来是出于利己目的而存

① [日]历史研究委员会编:《大东亚战争的总结》,东英译,新华出版社,1997年,第573页。

② 所谓国家主义,是指在国家或民族范围内,持有一种“我们”意识的现象。小熊英二:《全球化与日本的民族主义》,引自林振江、梁云祥主编:《全球化与中国、日本》,新华出版社,2000年,第19页。

在的。经济无论怎样超越国界,国家的这个本质不会改变。”^①可见,“新保守主义”和“国家主义”有着内在的共性。一般来说,“国家主义是针对两个参照系而言的:其一,以个人为参照系,指的是在主权国家内个人与国家的关系要以国家为中轴;其二,以全球为参照系,强调的是在国际社会中主权国家与人类共同体的关系要以国家为中心”^②。比如,日本“有事法制”的核心内容就是日本国民与国家的关系要以国家为中心。无论传统保守主义还是新保守主义都主张国家是“秩序”的基础。在国际关系上,保守主义“靠维护均势以保护政治独立的对外政策”^③,不仅要提高国家的经济实力,还要拥有一定的军事的实力,以此来提高综合国力,维护国家利益。“维护均势”同样强调的是在国际社会中国家与人类共同体的关系要以国家利益为中心。从这个意义上说,目前主张“普通国家论”的日本新保守主义者,撇开联合国,积极派兵伊拉克,也就是在“国际协调主义”、“全球和平主义”的旗号下,通过修改和平宪法或者解释和平宪法来达到发展日本军事力量、成为经济大国与军事大国相结合的政治大国的目的。^④目前,日本新保守主义正在借助国际、国内两个着力点,不断提升“国家主义”在国际社会和国家决策中的地位和作用。

由此看来,日本的保守主义不仅是自民党的主张、信念和价

① 小泽一郎:《日本改造计划》,冯正虎、王少普译,上海远东出版社,1995 年,第 65 页。

② 蔡拓:《全球主义与国家主义》,《中国社会科学》2000 年第 4 期,第 19 页。

③ [英]戴维·米勒、韦农·波格丹诺编:《布莱克维尔政治学百科全书》,第 157 页。

④ 参见矢板明夫:《几种主要的日本当代社会思潮》,《当代日本社会思潮》,世界知识出版社,2001 年,第 32 页。

值观,也是其他保守政党的政治基础,同时也是日本传统的政治意识和政治思潮,它往往在特定的政治形势下,作为一种政治言论或社会思潮表现出来。国际国内政治经济环境的变化,只能抑制或者促进它的发展,并不能改变它的存在和性质。即使日本的保守主义有传统与现代之分,也只是程度上的差异而已。

关于“右倾化”,最常见的是从这一概念的语义和引申义两方面所做的解释和分析。有学者在分析日本“右倾化”现象时指出:“所谓‘左’、‘右’,是一种相对概念,没有‘左’就没有‘右’,日本的右派,当然是针对左派而言的。”在日本“保守也就是针对革新而言的”。通过“左”和“右”的相对性,引出日本保守政党与革新政党的对立。还有的学者认为,日本的政治“右倾化”主要是指日本国内出现的否认侵略历史、纵容右倾势力抬头、强化日美联盟体制等表现。这种对日本政治现状的描述性解释,可以比较直观的概述日本“政治右倾化”的内容,但还需要进一步把握其本质根源。最近,日本众议院议长河野洋平担忧政界右倾化的演讲,则切中当前日本“右倾化”的要害。2004年4月28日,在日本共同社主办的“如月会”上,河野洋平发表演讲时称:“我切身感受到整个政界都在右倾。在自民党和社会党分庭抗礼的时代,双方势均力敌,政治基本是中庸的。如今那样的平衡已完全被打破。”他对日本政治的右倾化表示担忧。他还指出,修改《宪法》、《教育基本法》的议论之声高涨,强调爱国心的主张越来越强烈,这都是右倾化的表现。^①

日本政治右倾化的种种表现和迹象,是日本保守政党及其保守主义执政理念在国家政策层面上的具体表现。根据前面的分析,可以将其理解为是保守政党将其保守主义执政理念,通过

^① <http://china.kyodo.co.jp/2004/sekai/20040429-204.html>.

立法程序转变为国家意识和政策的行为或过程。因为,一般来讲,政治上的“右倾化”,主要是通过体现国家意志的政策表现出来的,而这恰恰是执政的保守党政治理念转变为国家意志和政策的具体体现。

通过前面对三个概念的辨析,我们初步认为,“保守主义”、“保守化”和“右倾化”是有区别的,是从不同的侧面反映了日本的政治现实。从辩证的观点来看,日本从保守主义走向新保守主义和政治右倾化是一个由量变到质变的过程(1955 年体制崩溃为临界点),这也就是日本“总体保守化”的过程。

二 保守化和“总体保守化”概念辨析

关于“保守化”的概念,在学术界应用广泛却颇有歧义。有的日本学者从微观政治学的角度来分析保守政党发展和存在的外在环境,指出,20 世纪 70 年代以后,“保守化”一词可以用来表达两个方面的内容:一是指日本保守党支持率出现由低到高的回升;二是指支持保守政党的社会结构和政治环境的变化。^①有的中国学者则认为:“所谓保守化,就是中流的政治意识。而中流意识的新中间阶层,其特征为‘小康和平’思想,通过日本‘一村一家’、‘一厂一家’的群众观念,很容易转化为国家主义思潮。”^② 这里把“保守化”界定为一种政治意识,并且通过政治意识的发展变化来把握“保守化”与“国家主义”的内在联系。可以说,政治学意义的“保守化”与日本保守政党及其保守主义执政理念有着内在的必然联系。从这个意义上讲,“保守化”可以理

① 公平慎策『現代日本人の政治意識』、慶應義塾大学出版会、1997 年、19 頁。

② 杨孝臣:《日本政治现代化》,东北师范大学出版社,1998 年,第 319 页。

解为“保守党化”或“保守主义化”。当然,这样的解释并不具有普遍意义,仅仅是对本文研究对象范畴的一种政治学解释。

对一个概念的界定,离不开该概念所指现象产生的具体历史背景。就“保守化”和“总体保守化”来说,不管“保守化”在日本是否由来已久,对“总体保守化”问题探讨的缘起,应该说是因冷战以来日本政治变动而引发的,是对这个时期日本政坛格局嬗变的一种表述。二战结束后,日本既出现了鸠山一郎、岸信介等人主张修改和平宪法,企图重新确立日美安保体制等右倾化倾向,也出现了中曾根康弘的“保守理论”与实践。这些大多是保守主义执政理念的具体表现,而非“总体保守化”的实质。以“总体保守化”实际发生的进程为对象的研究,大多是以冷战后日本的政治现实为基点的。更准确地说,探讨和研究的主要内容是以“1955年体制”崩溃为起点,日本各个政党不断分化组合,政党格局发生结构性变动的进程。

至于“总体保守化”这一概念,学术界没有取得过一致的意见。有的学者认为,“总体保守化”是指冷战后日本各党派政策趋同于自民党的政策;有的学者认为,“总体保守化”是指日本政党政治出现“总体自民党化”;有的学者认为,总体保守化是指日本的国家主义倾向;有的学者从“总体保守化”的发展现状分析,认为“总体保守化”是一种政治现状或结果;有的学者则认为,“总体保守化”是一种政治进程或过程。

“总体保守化”,在日本一般被称为“总保守化”或“总自民党化”,主要是指日本政党体制的变化。日本的一位政治评论家认为:“在联合政府时代,日本政党呈现出全面保守化,导致各党相互协助体制化的倾向。革新政治势力由于以社会主义的意识形态为核心,看来要解体,其结果导致进步的政党也存在不下去。

只有日本共产党还在独自打着革新的旗帜。”^① 有的学者认为, 1994 年“细川联合政府内部各个党派的争吵与权力斗争, 可以视为保守的统一会派或者新党形成过程的一段插曲。从这个角度来看, 去年(1993 年)细川联合政府之成立, 与其说是给日本政坛带来新的气息, 不如说是标志着日本政治朝着‘总保守化’(也可称之为‘总自民党化’)时代迈进的一大里程碑”^②。“日本政坛的变化, 其实是循序渐进地朝着‘两大保守党制’(实际上就是政坛总保守化)的目标发展。”^③ 一位日本学者指出:“1993 年开始以来的政界分化组合又拉开了第三幕, 社会党调整政策并与保守的自民党组成联合政权, 这是政治‘总保守化’的开始。”^④

日本民主党原代表鸠山由纪夫从另一个角度诠释了“总体保守化”。他认为:“现今, 以自民党为中心的‘总保守化’现象, 未必是保卫国家和维护国民的姿态。而事实上是维护自民党自身及其选举模式, 是确切的‘守旧’, 只是一种明哲保身的形式而已。”^⑤ 他是在表述民主党执政理念, 批判自民党所维护的现行日本政党政治模式。有的学者进一步对“总保守化”做了全面的概述, 指出:日本政治的总趋势是企求结束自民党长期一党支配的政局, 形成美国式的轮流执政的两大政党制政治, 目前日本正

① [日]本泽二郎:《中国的大警告》, 中国社会科学出版社, 1997 年, 第 93 页。

② [新加坡]卓南生:《大国梦与盟主论——总保守化的日本政治与外交》, 联经出版事业公司, 1994 年, 第 6 页。

③ [新加坡]卓南生:《日本告别战后——亚太新格局与日本舆论导向》, 八文化企业公司, 2000 年, 第 5 页。

④ http://www.interq.or.jp/leo/sinter/sakuin_2.htm - 78k - 。[日]川瑞康夫:《政治总保守化的开始》, 《劳动者力量》1994 年第 28 期。

⑤ <http://www.eda-jp.com/dpj/daihyou99/hato-houfu.html>, 『民主党参考文書集』。

在朝着这个方向发展。自民党本身是保守势力的大本营;民主党在鸠山由纪夫和羽田孜的领导下,走的是温和型的保守本流路线。上述向两大政党制发展的政治动向,可称之为“总保守化”。^①

从日本的学界、政界的上述观点来看,基本上将“总保守化”界定在政党体制变化的层面,主要是指在“1955 年体制”崩溃后,日本政党格局发生变化,各个政党政策逐渐“自民党化”的过程。不同之处,只是对于“总保守化”开始的时间有不同的看法。有的认为,“总保守化”开始于“1955 年体制”崩溃到联合政权建立的过程中;有的认为,应该是社会党与自民党联合政权诞生之日起。

从国内学界来看,一般将“总保守化”译为“总体保守化”。对于“总体保守化”概念的界定主要涉及这样几个问题:“1955 年体制”解体对引发“总体保守化”的决定性作用如何?“总体保守化”的狭义和广义之分以及“总体保守化”的进程和状态之别。事实上,如何看待“1955 年体制”解体与“总体保守化”的因果关系问题,实际上也是一个从广义和狭义角度认识“总体保守化”的问题。

一般认为,广义上的“总体保守化”,是指“1955 年体制”解体后,各主要政党政策趋同,导致国家趋向右倾化。如有学者指出,在冷战结束后,人们看到的是日本革新势力日趋衰落,而保守倾向越来越突出,其内涵也有新的发展,出现了被日本传媒称之为“泛保守化”的趋势。这种趋势首先反映为保守主义政党得票率的上升,其次表现在政党的政策取向趋同化,另外还有《破

① 邓红:《谈谈日本的“右倾”与保守化问题》,〔香港〕《中国评论》2000 年 6 月号,第 27 页。

坏活动防止法》的复活、修宪问题和否认侵略战争论的兴起。^①

还有的学者认为：“日本政治保守化不是从 80 年代或 90 年代才开始的，而是战后日本政治的总体趋向；政治保守化并不仅仅限于孤立的政治领域，而是社会总体保守化的一部分。”^②“保守和革新的对立消失、政治理念趋同化和政治总体保守化实质上是同一个概念。”^③ 这里讲的“政治保守化”是指保守主义理念在保守党执政过程中的具体表现和影响，而不是指政党体制或政党格局变动与各个政党及其政策趋同的问题。所以，“政治保守化”与“总体保守化”并不是同一个概念，但二者是有联系的，可以说是一种包含和被包含的关系。

狭义的“总体保守化”，被认为是政党体制层面上的变革，即“自民党化”的过程。它是对革新势力衰落后日本各个主要党派“保守党化”的概述。持这种观点的学者认为：“自民党的分裂，以及分裂后对其他政党的‘包容’和‘同化’，实际上反映了日本政坛‘总体保守化’趋向，也可以说是日本政党的‘总体自民党化’。”^④ 在日本政界分化改组、政局动荡的过程中，日本的内外政策始终未做重要调整。不论是细川内阁，还是羽田少数派政权，以及自民党、社会党和先驱新党联合执政的政权，均声称要保持日本内外政策的连续性，即继承自民党一党执政时期所制定的各项政策。就是说，不论哪一政党参与执政，其内外政策

① 参见吴寄南主编：《站在新世纪入口的日本》，上海教育出版社，1998 年，第 61—65 页。

② 李阁楠：《战后日本政治的大众化趋势》，《日本学论坛》1999 年第 1 期，第 34—35 页。

③ 李阁楠：《90 年代日本政治的基本特征》，《日本学论坛》2001 年第 1 期，第 44 页。

④ 王振锁：《自民党的兴衰——日本“金权政治”研究》，天津人民出版社，1996 年，第 232 页。

都要向原自民党的政策靠拢。对于这种政治现象,日本舆论称之为日本政党“总体保守化”,或曰“总体执政党化”、“总体自民党化”。^①

有的学者把日本各政党逐渐趋向“保守化”视做日本政治局势的主要趋向,认为:“继自民党之后执政的细川、羽田内阁乃是自民党政权亚流;由社会党委员长村山富市出任首相的村山内阁,也不过是同自民党组成的联合政权;1994年成立的新进党,其核心是由自民党分裂出来的势力,参加其中的中间势力等也正在趋向保守化;日本各政党为了获取政权,已摈弃以往的意识形态和政策分歧,即实行权力中心主义策略。日本政坛正在发生着质的变化,这就是在总体上逐步地走向保守化。”^② 有的学者认为:“无论哪一个政党参与执政,其内外政策都要向原自民党的政策靠拢。”^③ 有的学者还进一步指出:“从形成两大政党制的角度讲,新进党的成立标志着日本政治将走向两大政治势力对峙的时代,具有重要的历史意义,但从实质上讲,意味着日本政党的‘自民党化’。”^④

根据以上的分析、比较,本文认为,“总体保守化”既非广义上的“保守化”,也非狭义上的“自民党化”,而是从狭义趋向广义“保守化”的过程。就目前日本有关“总体保守化”产生的特定环境分析,我们可以将“总体保守化”界定为“1955年体制”后,日

① 参见赵阶琦:《当前日本政局的动向》,《日本学刊》1994年第6期,第5页。

② 冯瑞云:《日本政坛走向——总体保守化》,《东北亚论坛》1995年第2期第43页。

③ 赵宝煦:《21世纪中国对日政策刍议》,载李玉、汤重南主编:《21世纪中国与日本》,北京大学出版社,1996年,第207页。

④ 王振锁:《日本战后五十年(1945—1995)》,世界知识出版社,1996年,第285页。

本政党体制从“保革对峙”向“保保竞争”两党制的转型,是日本政治体制及其政策转型的指向性变化,即各个党派的“保守党化”,是日本各主要政党的政策趋同于自民党政策的过程。它表现为日本政党格局中革新势力下降与保守势力上升这一力量对比的变化。具体体现在革新政党衰落、“中道”政党执政化、保守政党力量回归等现象上。

将“总体保守化”界定为日本政治体制及其政策转型的指向性变化过程,是静态分析与动态分析相结合的结果。^①在探讨和分析“总体保守化”时,首先要遇到区分“总体保守化”是一个进程还是一种状态这个问题。若把保守化看成是一种状态,则会只是一般地讨论影响和形成“总体保守化”的环境因素,而不能提供“总体保守化”形成前后的情形并做出明确区分,因而也就模糊了保守与革新对峙解体,即“1955 年体制”崩溃对“总体保守化”形成的决定性作用。如果将“总体保守化”看成是一种进程,就可能会只注重卷入这一进程的行为主体——政党的政治活动,势必会造成只追求过程的终点、而不问其产生的政治环境及其他成因的结果,发生论题期望的转移。笔者认为,应当在方法论上运用“动中有静,静中有动”的辩证分析方法,在静态分析中把握动态,在动态叙述中注重“总体保守化”的成因分析,把静态分析和动态把握两方面统一起来界定“总体保守化”。

① 静态分析是对某一时点上政治现实状况的分析,这种分析方法的特点是承认事物发展的相对稳定性。动态分析是对某一时期政治形势所发生的变化进行的序列分析,以便能够客观、全面、系统的研究政治的运动、变化和发展过程。静态分析和动态分析是互为前提、互相补充的,它们的主要区别在于动态分析加进了时间因素的作用。

三 日本“总体保守化”的基本特征

“总体保守化”是冷战后日本政党格局嬗变的结果。在对冷战后日本“总体保守化”的基本特征的概念、内涵、表现以及形成原因等进行全面考察后,尚需要从不同层次深入分析和揭示“总体保守化”的基本特征,以便达到对日本“总体保守化”研究的全面性、完整性和科学性。研究日本的“总体保守化”问题不能孤立地进行,因为日本的“总体保守化”与发达资本主义国家的兴衰息息相关。研究日本“总体保守化”的发展轨迹,要在当前日本的社会背景下,突出对日本各个政党的历史和现状的分析;在充分认识日本政治现实的前提下,结合当前日本国内外的政治、经济形势以及变动中的阶级阶层结构及政党支持率的变化等来综合分析,充分把握日本政治的发展趋势。同时,要结合冷战结束、两极格局消失的变化,来考察日本“总体保守化”的发展、变化的过程。例如,日本保守政党与形成“总体保守化”的关系如何?日本传统在野党与“总体保守化”的相关性如何?“总体保守化”对新保守政党的形成的促进作用如何,等等。对此,拟从以下六个方面阐明笔者的观点。

第一,自民党的分裂事实上拆毁了“1955年体制”存在的基础,也是对日本革新政党的否定。“1955年体制”崩溃的标志是保守政党——自民党的分裂,但这并不是日本保守政党的失败,而是一场保守政党的自我“扬弃”。事实上,自民党的分裂本身就是日本保守政党对革新政党的宣战,是与当时苏东剧变的国际大环境相呼应,是对日本国内革新政党的一次“挑战”。因为“1955年体制”作为日本保守与革新政党两极对峙的体制,是日本社会党、共产党等革新政党进行政治活动的平台,自民党的分

裂就等于主动拆掉支撑“1955 年体制”的两大支柱之一,使日本革新政党顷刻之间失去了赖以存在的政治空间。虽然并非像以美国为首的西方资本主义国家演变苏东那样具有鲜明的指向性,但日本保守政党通过自身的变革同样实现了对革新政党的否定,这样的否定具有很深的隐蔽性。

第二,保守政党——自民党的分裂是一个保守势力“核裂变”的过程。就是说,自民党的分裂就像原子弹爆炸一样,不仅是炸裂自己,而且更是释放保守势力能量的过程,是一个扩大势力和范围的过程。自民党的裂变,形成新保守势力和传统保守势力两个质量相近的“裂块”,实现“一分为二”的能量扩张,并且形成了各自力量的壮大和影响的扩大,为实现后来的联合执政打下了坚实的基础。日本保守政党的力量扩张路径,可以表述为“裂变——扩张——聚合”的过程。比如,日本的“自自”、“自自公”和“自公保”联合政权的成立以及自民党和保守党的合并,也可以说是“总体保守化”的过程。按照“核裂变”理论^①,裂变可分为“自发”和“感生”两种。自民党的分裂,事实上是二者兼而有之。内部的所谓“改革”势力进行倒戈,外部的世界格局大变动的冲击,最终导致了保守政党的“裂变”,形成了日本保守势力的扩大和“总体保守化”的过程。自民党经过“裂变”,形成新保守势力和传统保守势力并存的二元格局,其力量不断发展壮大,遂使日本政界出现了战后以来最为严重的保守化局面,日本

① “核裂变理论”认为:其一,裂变是原子核分裂为两个质量相近的“核裂块”,同时放出“中子”的过程(也有分裂为更多“核裂块”的情况,但是这样的概率非常小)。其中,原子核分裂为两个质量相近的“核裂块”,是一个非常剧烈的瞬时过程接着放出“中子”,产生一个极具力量的冲击波,并且释放出巨大的能量。其二,裂变有自发和感生两种。前者是“重核”不稳定性的一种表现,后者是指原子核在受到其它粒子轰击时立即发生的裂变,原子核裂变时释放出巨大的能量。

政治结构由“保革对峙”进入政党重构的“总体保守化”阶段。

第三,“中道主义”政党在日本现存政党格局中具有“砝码”作用。日本公明党作为一个带有宗教色彩的政党,与带有社会主义性质的革新政党和具有资本主义性质的保守政党相比,不仅拥有可以采取“中道主义”政策的灵活性,而且,还可以根据自身利益的需要以及国际国内形势的发展变化,像天平上的“砝码”一样游离于保守与革新政党之间,在拓展了其生存空间的同时也取得在日本政党格局中相应的位置。“1955年体制”崩溃以后,正是由于公明党放弃“中道主义”立场,极度向“右”倾斜,加快了日本政局“总体保守化”的进程。

第四,日本众议院议员选举制度的改革,在体制上确定了“总体保守化”的发展方向,是“总体保守化”进一步发展的关键所在。如果说“1955年体制”崩溃时“总体保守化”就已经开始的话,那时的社会党和公明党也还没有完全改变自己的政策,当“小选区、比例代表并立制”在日本国会正式通过后,才使得日本传统在野党(除了日本共产党)开始放弃原有政策或者解散,加入联合政权。选举制度的改革是消融日本各个政党政策差别的关键所在,它使“总体保守化”进入质变阶段。社民党被削弱,民社党消失,公明党执政化,这是新选举制实行后的必然结果,使得“1955年体制”下的政党制衡格局彻底改变,原在野党在不断分化组合的过程中,或消失或日趋保守化,最终导致日本出现了“总体保守化”的局面。日本众议院议员选举制度的改革,从制度上确定了日本的“总体保守化”。

第五,“总体保守化”不仅是保守势力不断扩大的过程,更重要的是使传统在野党的政策出现了变化。因为,保守政党所秉承的保守主义理念,在冷战和“1955年体制”前后都没有发生性质上的变化,而真正变化的是传统在野党。“1955年体制”崩溃

以后, 社会党和公明党开始接受并认同保守政党的保守主义执政理念和具体政策。所以, “总体保守化” 过程中, 一个重要的变量就是传统在野党及其政策的变化。

第六, 民主党在日本政党格局中地位的基本确定, 是日本“总体保守化”的结果, 同时也标志着“总体保守化”的初步形成。因为, “总体保守化”不仅仅是一个过程, 它是有一定指向性的。我们可以把这种指向性理解为一种状态, 这种状态就是“保守两党制”。尽管民主党是一个由议会党团发展而来的新型保守政党, 具有不稳定性, 但民主党与自由党合并后, 进一步确立了其作为日本第二大党的地位, 对“自公”政权极具牵制力。民主党这种地位的确立, 使日本的“总体保守化”进入相对稳定的状态。

(责任编辑: 韦 佳)

·新书架·

《日本国土综合开发论》近日出版

中国社会科学院日本研究所副研究员张季风博士撰写的《日本国土综合开发论》于 2004 年 1 月由世界知识出版社出版发行。该书采取史论结合、理论与实证结合的研究方法, 对战后日本国土综合开发政策与实践进行了系统化研究。全书共分上、下两篇。上篇为历史轨迹篇, 以战后初期资源开发以及日本第一次至第五次全国综合开发规划为线索, 突出日本国土开发“规划性”的特点, 勾勒出战后日本国土综合开发的基本轮廓; 下篇为专题分析篇, 针对我国西部大开发可能遇到和正在遇到的问题, 结合日本国土开发自身的发展规律和体系特色, 对日本国土开发过程中的法制、规划体系建设、资金筹措与运用、高速交通体系建设、城市体系与东京问题、国土开发与环境保护、北海道开发等六个专题进行具体分析, 最后, 对战后日本国土综合开发进行综合评价, 并提出对我国西部大开发和国土综合开发的若干启示和建议。